

Я.А.Пляйс
Доктор исторических наук,
профессор Финансовой академии
при Правительстве РФ

**ВЫБОРЫ – 99 –
ШАГ В ПОЛИТИЧЕСКИЙ ТУПИК ?
(Итоги выборов – 99 на фоне предыдущих двух)**

Первая волна осмысления хода и результатов выборов в Государственную Думу, прошедших 19 декабря 1999 года, вошедшие в российскую историческую хронику как "Выборы– 99", давно уже схлынула. Обдумав и изложив то, что было у всех на виду, или, так сказать, лежало на поверхности, аналитики, специализирующиеся на описании событий "спылу–сжару"¹, перешли к описанию того, как начала работу новая Дума, как складываются внутри нее отношения между политическими силами, как выстраивается взаимодействие с президентом, правительством, другими субъектами российского политического процесса (точнее говоря, – другими игроками на российской политической сцене). Все это, безусловно, важно, полезно и интересно. Однако, чтобы глубже понять результаты прошедших выборов, как и почему изменилась наша Государственная Дума, каких плодов ждать от деятельности ее нового состава, следует более основательно вникнуть в суть того, что произошло в России в прошлом декабре, сравнить результаты прошлогодних выборов в Думу с итогами выборов 1993 и 1995 годов.

Но и это еще не все. обстоятельный анализ результатов выборов–99 может также помочь понять, какие политические и иные тенденции складываются в современной России, каков характер этих тенденций, к чему они ведут и т.д.

Одним словом, момент для более углубленного анализа прошлогодних выборов наступил. При этом, разумеется, нельзя не осознавать, что и этот анализ тоже будет как бы промежуточным, что к выборам–99 исследователи-обществоведы будут возвращаться не раз.

1. Выборы–99 в сравнении с выборами–93 и выборами–95

Прежде чем привести подробные данные о том, как распределялись голоса избирателей по предвыборным избирательным блокам и объединениям во всех трех выборах, приведу сводную таблицу об общем количестве избирателей, а также о числе участвовавших и не участвовавших в выборах.

Таблица №1*

	1993 г. – декабрь	1995 г. – декабрь	1999 г. – декабрь
Всего избирателей	106 170 835	107 496 558	108 068 880
Участвовало в выборах	58 187 755 (54,8%)	69 614 770 (64,76%)	66 840 603 (61,85%)

¹ Предварительный анализ результатов выборов–99 см. в №1 нашего журнала – редакция.

	1993 г. – декабрь	1995 г. – декабрь	1999 г. – декабрь
Не участвовало в выборах	45 715 117 (43,06%)	37 881 847 (35,24%)	41 228 277 (38,15%)
Недействительных и унесенных бюллетеней	2 267 963	1 730 511	На начало января 2000 г. данные отсутствовали
Число голосов, поданных против всех (в %)	3,9%	2,79%	3,30%

* При составлении таблицы были использованы данные, приведенные в “НГ-сценариях” №1. 1999. стр. 4, а также данные ЦИК Российской Федерации по итогам выборов Госдумы РФ третьего созыва по федеральному избирательному округу, опубликованные в “Российской газете” 31 декабря 1999 г.

Приведенные в таблице № 1 данные показательны с точки зрения того, как складывается одна из частей общей картины нашей политической жизни, именно та, которая касается всего взрослого населения, имеющего право избирать. Наибольший интерес, однако, представляют электоральные данные “по партийным спискам”, приводимые в таблице №2.

Таблица №2 **

№№ пп	Название партии, предвыборного блока или объединения	Число проголосовавших “за”		
		в 1993 г.	в 1995 г.	в 1999 г.
(в абсолютных цифрах и в % от числа избирателей, принявших участие в голосовании)				
I. Так называемые “партии власти”				
1.	“Выбор России” (Е.Гайдар) (в июне 1994 г. переименован в партию “Демократический выбор России”)	8 339 345 (14,33%)	2 674 084 (3,64%) (Участвовал под названием “Демо- кратический вы- бор России – “Объ- единенные демок- раты” (Е.Гайдар)	Партия ДВР участ- вовала в выборах в блоке “Союз правых сил”
2.	Движение “Наш дом – Россия” (В.Черномырдин)	не участвовало	7 009 291 (10,13%)	791 160 (1,19%)
3.	Межрегиональное движение “Единство” (“Медведь”) (С.Шойгу)	не участвовало	не участвовало	15 548 707 (23,32%)
4.	“Союз правых сил” (С.Кириенко)	не участвовал	не участвовал	5 676 982 (8,52%)
II. “Партии власти” особого рода, или региональные партии власти и проправительственные политические силы				
1.	Партия российского единст- ва и согласия (ПРЕС) (С.Шахрай)	3 620 035 (6,7%)	245 977 (0,36%)	не участвовала
2.	“Партия экономической свободы” (К.Боровой)	не участвовала	88 416 (0,13%)	отдельно не участвовала
3.	Движение “Вперед, Россия!” (Б.Федоров)	не участвовало	1 343 428 (1,93%)	отдельно не участвовало
4.	Движение избирателей “Общее дело” (И.Хакамада)	не участвовало	472 615 (0,68%)	отдельно не участвовало
5.	“Блок Ивана Рыбкина” (Создан по инициативе	не участвовал	769 259 (1,10%)	61 776 (0,09%) участвовал под

№№ пп	Название партии, предвыборного блока или объединения	Число проголосовавших “за”		
		в 1993 г.	в 1995 г.	в 1999 г.
		(в абсолютных цифрах и в % от числа избирателей, принявших участие в голосовании)		
	Кремля с проправительственной левой платформой)			названием “Социалистическая партия России
6.	“Отечество – Вся Россия” (ОВР) (Е.Примаков)	не участвовало	не участвовало	8 886 697 (13,33%)
7.	Либерально-демократическая партия России (ЛДПР) (В.Жириновский)	12 318 568 (22,9%)	7 737 431 (11,18%)	Была лишена права участвовать в выборах за неверные сведения о кандидатах в депутаты
8.	“Блок Жириновского” (Был создан сразу же после лишения ЛДПР права участвовать в выборах)	не участвовал	не участвовал	3 989 932 (5,98%)
III. Центристские политические силы				
III.1. Левоцентристские силы (лояльная левая оппозиция)				
1.	Аграрная партия России (М.Лапшин)	4 295 518 (7,99%)	2 613 127 (3,78%)	Самостоятельно в выборах не участвовала
2.	“Гражданский союз во имя стабильности, справедливости и прогресса”	1 038 193 (1,78%)	1 076 072 (1,54%) (Участвовал под названием “Профсоюзы и промышленники России – Союз труда”)	383 351 (0,58%) Участвовал под названием “Мир”, “Труд”, “Май”
3.	“Российский общенародный союз” (С.Бабурин)	не участвовал	участвовал в составе избирательного блока “Власть – народу!”, получившего 1 112 873 голоса (1,60%)	245 266 (0,37%)
4.	“Блок генерала Андрея Николаева, академика Святослава Федорова”	не участвовал	2 756 954 (3,96%) (Участвовала лишь “Партия самоуправления трудящихся” (С.Федоров)	371 959 (0,56%)
5.	Всероссийское общественно-политическое движение “Духовное наследие” (А.Подберезкин)	не участвовало	участвовало в составе НПСР	64 417 (0,10%)
6.	“Партия пенсионеров”	не участвовала	не участвовала	1 298 948 (1,95%)
III.2. Правоцентристские силы (Лояльная правая оппозиция)				
1.	“Российское движение демократический реформ” (Г.Попов)	2 191 505 (3,77%)	88 642 (0,13%) (Участвовали “Социал-демократы” (Г.Попов)	51 434 (0,08%)
2.	Всероссийская политическая партия народа” (А.Аксентьев)	не участвовала	не участвовала	69 694 (0,10%)
3.	“Русская социалистическая	не участвовала	не участвовала	156 735

№№ пп	Название партии, предвыборного блока или объединения	Число проголосовавших “за”		
		в 1993 г.	в 1995 г.	в 1999 г.
		(в абсолютных цифрах и в % от числа избирателей, принявших участие в голосовании)		
	партия” (В.Брынцалов)			(0,24%)
4.	“Женщины России” (А.Федулова)	4 369 918 (7,13%)	3 188 813 (4,61%)	1 359 042 (2,04%)
5.	Российская партия защиты женщин (Т.Рощина)	не участвовала	не участвовала	536 015 (0,80%)
6.	Конструктивно-экологиче- ское движение России “Кедр” (А.Панфилов)	406 789 (0,70%)	962 195 (1,38%) (Участвовало под названием “Эко- логическая партия России “Кедр”)	Незадолго до вы- боров, уже после регистрации отка- залась участвовать в выборах
7.	“Демократическая партия России” (Н.Травкин, а с 1994 г. С.Глазьев)	2 969 533 (5,52%)	688 496 (0,99%) (“Блок С. Говору- хина)	Не участвовала
8.	“Объединение “Яблоко” (Г.Явлинский)	4 223 219 (7,26%)	4 767 384 (6,89%)	3 955 457 (5,93%)
IV. Радикальная оппозиция				
IV. 1. Умеренно радикальная оппозиция				
1.	“Коммунистическая партия Российской Федерации” (Г.Зюганов)	6 666 402 (12,4%)	15 432 963 (22,3%)	16 195 569 (24,29%)
2.	“Власть – народу” (Н.Рыжков)	не участвовало	1 112 873 (1,60%)	отдельно не участвовало
3.	Общероссийское политиче- ское движение “В поддержку армии” (В.Илюхин)	Не участвовало	не участвовало	384 392 (0,58%)
IV. 2. Крайне радикальная оппозиция				
1.	“Коммунисты, трудовая Россия – За Советский Союз” (А.Сергеев)	не участвовало	3 137 406 (4,51%)	1 482 018 (2,22%)
2.	“Сталинский блок – за СССР”	не участвовал	не участвовал	404 259 (0,61%)
V. Национал-патриотические и националистические силы				
1.	Движение “Конгресс рус- ских общин” (А.Лебедь, затем Д.Рогозин)	не участвовало	2 980 137 (4,28%)	405 295 (0,61%) (участвовало в бло- ке с движением Ю.Болдырева)
2.	“Русское дело”	не участвовало	не участвовало	112 330 (0,17%)

** Таблица составлена на основе данных, приведенных в “НГ-сценариях”, №1, 1999 г. стр.4, а также официальных ЦИК Российской Федерации по итогам выборов Государственной Думы РФ по федеральному избирательному округу, опубликованных в “Российской газете” 31 декабря 1999 г. и данных справочника “Общероссийские избирательные объединения”, опубликованного в Москве в 1999 г. издательством “Весь мир”.

Примечания и дополнения к таблице № 2.

1. Деление политических сил, принимавших участие в трех выборах в Госдуму условно.

Причины этой условности следующие:

– аморфность, нечеткость политических программ этих сил;

– непоследовательность и переменчивость в практических действиях.

2. Кроме тех политических сил, которые перечислены в колонке “декабрь 1993 г.” в выборах участвовали также: движение “Будущее России – новые имена”, получившее 672 283 (1,16%) голосов избирателей, принявших участие в голосовании, а также движение “Достоинство и милосердие”, собравшее 375 431 (0,64%) голосов.

В выборах 1995 г., кроме упомянутых в таблице, приняли участие еще 22 силы. Среди них: “Преображение Отечества” Э.Россея, получившее 330 654, или 0,47% голосов; “Мое Отечество” (Б.Громов), собравшее 496 276, или 0,71%; Движение “Держава” (А.Руцкого), за которое проголосовали 1 781 233, или 2,56% избирателей; Национально-Республиканская партия России (Н.Лысенко), набравшее 331 700 голосов (0,48%), а также 18 непартийных объединений, собравшие все вместе 2 764 811 голосов избирателей.

В выборах 1999 г. участвовало также “Консервативное движение России”, собравшее 87 658 (0,13%) голосов избирателей.

Общую картину, представленную выше, дополняют следующие данные. Если в выборах 1993 г. участвовали 13 партий, блоков и объединений, из которых 8 преодолели 5% барьер (ЛДПР, “Выбор России”, ПРЕС, “Женщины России”, “Яблоко”, ДПР, АПР и КПРФ), то в выборах 1995 г. участвовало уже 43 силы, из которых лишь 4 преодолели 5% барьер (ЛДПР, “Яблоко”, НДР и КПРФ), а в выборах 1999 г. приняло участие 28 политических сил, 6 из которых преодолели 5% планку – “Яблоко”, “Единство”(“Медведь”), “Блок Жириновского”, “Отечество – Вся Россия”, КПРФ и “Союз правых сил”.

Дополнительной иллюстрацией к приведенным данным служит таблица №3.

Таблица №3 ***

Политические силы, избранные в Госдуму	Количество набранных голосов		
	1993 г.	1995 г.	1999 г. (итоги выборов по партийным спискам)
Либерально-демократическая партия России	59+5*=64	50+1*=51	17 (“Блок Жириновского”)
“Выбор России” (с июня 1994 г. партия “Демократический выбор России”)	всего 52	0+9*=9	Партия ДВР участвовала в блоке с СП
Партия Российского единства и согласия	18+3*=21	0+1*=1	не участвовала
“Женщины России”	21+0*=21	0+3*=3	0
“Яблоко”	? ?	31+14*=45	16
Демократическая партия России	14+0*	Самостоятельно не участвовала	не участвовала
Аграрная партия России	21+13*=34	0+20*=20	Самостоятельно не участвовала
Коммунистическая партия России	32+3*=35	99+58*=157	67
Наш дом – Россия	не участвовал	45+10*=55	7*
“Единство” (“Медведь”)	не участвовало	не участвовало	64
“Союз правых сил”	не участвовал	не участвовал	24

*) Звездочкой обозначены депутаты, избранные по одномандатным округам

*** Таблица составлена на основании данных справочников “Общероссийские избирательные объединения”. М. 1999; “Политическая Россия: партии, блоки, лидеры. Год 1997. М. 1997, а также данных общих итогов выборов депутатов Госдумы третьего созыва, опубликованных в “Российской газете” 31.12. 1999 г. и в “Парламентской газете” 30 декабря 1999 г.

2. Выводы и прогнозы

Какие же выводы и прогнозы можно сделать на основе тех данных, которые содержатся в приведенных выше таблицах.

1. Те политические силы, которые преодолевали на всех трех выборах 5%-й барьер, представляли соответственно 85,23% избирателей от общего числа принявших участие в голосовании в 1993 г., 50,5% – в 1995 г. и 81,37% – в 1997 г. Из-за несовершенства нашего законодательства о выборах, непредставленными в Государственной Думе оказывались значительные (по 2–3 десятка и более миллионов избирателей) массы наших граждан.

2. Силы, которым избиратели отдавали предпочтение, относились, говоря обобщенно, к трем основным политическим спектрам: левым, правым и центристским (как лево, так и правоцентристским). При определенных колебаниях в ту и другую сторону между тремя основными политическими лагерями (1–правительственным и проправительственным; 2 – оппозиционным (левым и правым) и 3 – колеблющимся) сохраняется некоторое постоянство. Так, если в 1993 г. 1-й лагерь (“Выбор России” + ПРЕС+ДПР+ЛДПР) был представлен в Госдуме 49,45% голосами избирателей, 2-й (КПРФ+АПР+Яблоко)=27,65%, а 3-й (“Женщины России”) = 8,13%, то в 1995 г. распределение сил было следующим: 1-й лагерь (НДР+ЛДПР) =21,31%; 2-й лагерь (КПРФ+Яблоко)=29,19% и 3-й лагерь отсутствовал. В 1999 г. соотношение сил сложилось так: 1-й лагерь (“Единство”+СПС+ЛДПР) = 37,82%; 2-й лагерь (КПРФ и Яблоко+ОВР)=43,55%. Третий лагерь – колеблющиеся, также отсутствует. Ни у одной политической силы, как мы видим, нет контрольного числа голосов.

При такой оценке расстановки сил следует сделать одну весьма важную оговорку. Она, эта расстановка, весьма условна и меняется от ситуации к ситуации. Примеров тому – огромное количество. Самый свежий пример – с выборами спикера 3-й Думы. Кто мог предположить, что коммунисты (КПРФ) и “Медведь” (“Единство”) солидарно выступят за кандидатуру Г.Селезнева на пост спикера, и что СПС, Яблоко и ОВР, казавшиеся оппонентами (если не антагонистами), объединятся в единый правый блок?

Ситуация со спикером еще раз показала, что прагматизм и сиюминутный интерес играют в реальной политике огромную роль и стимулируют порой самые невероятные и противоестественные альянсы.

3. Так называемые “партии власти”, создававшиеся перед каждым выборами, при опоре на губернаторов и на электорат, послушный воле местных властей, долго не продерживались на политической арене. Поэтому если новое образование “Единство” не трансформируется в более устойчивую структуру, например, в политическую партию, как это намерен сделать “Союз правых сил”, его перспективы будут, очевидно, не более благоприятными, чем перспективы НДР.

4. При всей схожести ситуации с нашими выборами разных лет, важной отличительной чертой выборов – 99 было то, что многие политические силы (и партии, и движения, и блоки) шли на них не только со своими программами, но и с идеологиями. При всей их аморфности наиболее оформившимися выглядели две – нелиберальная (СПС) и неоконсервативная (НДР). Об идеологии КПРФ можно сказать лишь то, что она вошла в стадию трансформации. Социал-демократическая и другие идеологии были представлены очень слабо.

Формирование новых для нас идеологий, трансформация старых, также как ориентация на них значительных масс электората говорит о глубинных положительных сдвигах в сознании и в целом в политической культуре российского общества.

Одним из результатов этих сдвигов будет, очевидно, не только политическая, но и идеологическое противостояние (равно как создание альянсов) в Госдуме третьего созыва.

5. Особенно заметным и важным фактором нашей политической жизни последнего времени стало идеологическое и организационное оформление правых сил (СПС). В отличие от правых левые не сумели консолидироваться. А некоторый успех КПРФ объясняется, скорее всего, устойчивой тяжелой экономической и финансовой ситуацией, в которой не первый год находятся десятки миллионов россиян.

6. Другой важной чертой Госдумы-99 является присутствие и работа в ней одновременно нескольких бывших премьеров – В.Черномырдина, Е.Примакова, С.Степашина, С.Кириенко. За каждым из них стоят политические, организационные структуры и, надо полагать, финансовые и иные группы и интересы. Если три последних экс-премьера (В.Черномырдин не входит в их число, поскольку он вместе с В.Рыжковым сразу же присоединился к “Единству”) объединятся в устойчивый Клуб бывших председателей правительства, Кремль в их лице получит такую мощную оппозицию в Думе, которую он в ней еще никогда не имел. Это, между прочим, один из негативных результатов частой смены главы правительства в последние годы.

Если к этому добавить, что в новой Думе появились и представители теневого политического элита (Б.Березовский, Р.Абрамович и др.), никогда не скрывавшие своих антипатий к некоторым из вышеупомянутых политиков, то становится понятным, что противостояние и противоборство в нижней палате нашего парламента заметно возрастает (это, кстати говоря, проявилось уже в первые дни ее работы). Ее деятельность станет

намного более политизированной, чем работы предыдущих двух Дум, а эффективность законотворчества заметно упадет.

Отсюда следует общий вывод: **либо Кремль и новый президент будут мириться с такой ситуацией и терпеть такую Думу, либо они распустят ее уже через год работы, не имея перспективы получить во время новых выборов качественно новую нижнюю палату. В общем в результате декабрьских выборов 1999 г. в политической жизни России сложилась фактически тупиковая ситуация.**

7. Расстановка сил в новой Думе и ее работа в период до конца марта нынешнего года окажет серьезное негативное воздействие на политическую жизнь страны и в том числе на президентские выборы.

Коротко говоря, тот политический кризис, который в течение последних нескольких лет то тлел, то горел, сейчас на наших глазах разгорается в яркий большой костер, тушение которого потребует от Кремля огромного терпения, большого искусства и многих сил и средств.

Будем надеяться, что его удастся преодолеть мирно, без гражданской войны. Это самое главное и важное.